

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Институт философии и права

ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА СО РАН

РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБЩЕСТВО
НОВОСИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

**ОТ ИДЕИ К ПРАКТИКЕ:
СОЦИОГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ
В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ**

Сборник научных трудов
II Всероссийской научной конференции

Новосибирск
2022

УДК 101 + 304
ББК 60.524
О-80

*Сборник издан по решению
Ученого совета Института философии и права НГУ
и Ученого совета Института философии и права СО РАН
при финансовой поддержке
Института философии и права НГУ*

Рецензент

доктор философских наук, профессор *В. С. Диев*

Ответственный редактор

кандидат философских наук, доцент *В. В. Петров*

О-80

От идеи к практике: социогуманитарное знание в цифровой среде : сб. науч. тр. II Всеросс. науч. конф. / отв. ред. В. В. Петров ; Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2022. – 238 с.
ISBN 978-5-4437-1368-7

В сборнике опубликованы научные труды участников II Всероссийской научной конференции «От идеи к практике: социогуманитарное знание в цифровой среде», которая состоялась в Новосибирском Академгородке 28–29 марта 2022 г.

Книга предлагает обсуждение широкого круга вопросов, касающихся генезиса и функционирования цифрового общества, перспектив развития социогуманитарного и естественнонаучного знания, а также формирования предпосылок для сотрудничества и проведения междисциплинарных исследований. Рассчитана на специалистов в области философии, социальных исследований и права, научных сотрудников исследовательских институтов и преподавателей высших учебных заведений, студентов и аспирантов, руководителей и педагогических работников образовательных организаций среднего и среднего специального образования, всех заинтересованных в развитии сотрудничества между представителями гуманитарных, точных и естественных наук.

УДК 101 + 304
ББК 60.524

ISBN 978-5-4437-1368-7

© Новосибирский государственный университет, 2022
© Институт философии и права СО РАН, 2022

MINISTRY OF SCIENCE AND HIGHER EDUCATION
RUSSIAN FEDERATION

NOVOSIBIRSK STATE UNIVERSITY
Institute of Philosophy and Law

INSTITUTE OF PHILOSOPHY AND LAW
SIBERIAN BRANCH OF RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

RUSSIAN PHILOSOPHICAL SOCIETY
Novosibirsk Department

**FROM IDEA TO PRACTICE:
SOCIOHUMANITIES KNOWLEDGE
IN THE DIGITAL ENVIRONMENT**

II All-Russian scientific conference
Scientific papers

Novosibirsk
2022

UDK 101 + 304
BBK 60.524
O-80

*Approved for publication by the Scientific Council
of the Institute of Philosophy and Law of the Novosibirsk State University
and by the Scientific Council of the Institute of Philosophy and Law SB RAS
Financial Support
of the Institute of Philosophy and Law, NSU*

Reviewer:

Doctor of Philosophy, Professor *V.S. Diev*

Responsible Editor:

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor *V.V. Petrov*

O-80 **From Idea to Practice: Sociohumanitarian Knowledge in the Digital Environment** : Scientific Papers of the II All-Russian Scientific Conference / Ex. ed. V.V. Petrov; Novosibirsk State University. – Novosibirsk : IPC NSU, 2022. – 238 p.

ISBN 978-5-4437-1368-7

The book contains the scientific papers of the participants of the II All-Russian Scientific Conference "From Idea to Practice: Socio-Humanitarian Knowledge in the Digital Environment", which took place in Novosibirsk Akademgorodok on March 28–29, 2022.

The book offers a discussion of a wide range of issues related to the genesis and functioning of a digital society, the prospects for the development of socio-humanitarian and natural science knowledge, as well as the formation of prerequisites for cooperation and interdisciplinary research. Designed for specialists in the field of philosophy, social research and law, researchers of research institutes and teachers of higher educational institutions, undergraduate and graduate students, leaders and teachers of educational organizations of secondary and secondary specialized education, all interested in the development of cooperation between representatives of humanitarian, exact and natural sciences.

ISBN 978-5-4437-1368-7

© Novosibirsk State University, 2022

© Institute of Philosophy and Law SB RAS, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

<i>Лойко А. И.</i> Философия и технологии цифровых экосистем	9
<i>Петров В. В.</i> Ограничения развития личности в виртуальном образовательном пространстве	16
<i>Смирнов С. А.</i> К вопросу об истоках цифрового соблазна, или почему человек предпочитает технологический аутсорсинг	21
<i>Radtchenko-Draillard S. V.</i> Forecasts and challenges of the inclusion of artificial intelligence in the organization of socio-political governance	31

НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ И ТЕХНОЛОГИИ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

<i>Алейникова В. И.</i> Перспективы преодоления этических ограничений в работе искусственного интеллекта	37
<i>Головкин Н. В.</i> Научная онтология и теория информации	43
<i>Горбачева А. Г.</i> О влиянии конвергентных технологий на формирование творческих способностей и художественного вкуса человека	49
<i>Диброва Ю. А.</i> Роль личного бренда врача в повышении общественного доверия к системе здравоохранения	53
<i>Кузуб О. С.</i> Принцип автономности и мобильное здравоохранение	59
<i>Лбова Е. М.</i> Научная коммуникация в цифровом обществе	65
<i>Макаров В. В.</i> Применение нейронных сетей в исследованиях на полиграфе	70
<i>Мисюров Д. А.</i> Диалектика мира и цифровой среды: моделирование с помощью диалектических диалогических схем и диалектических формул на основе двоичного счисления	78
<i>Пестунов А. И.</i> Вопрос Тьюринга в новой редакции: может ли техническое устройство быть «умным» и что это значит?	85
<i>Рахматуллин С. С., Умурзаков А. К., Елфутин М. Д.</i> Перспективы внедрения искусственного интеллекта в отрасль электроэнергетики	94
<i>Рожков Е. В.</i> Разработка искусственного интеллекта в Перми	100
<i>Черезова Е. Б.</i> Проблемы сверхдетерминации и причинной замкнутости физического в моделях ментальной причинности Дж. Лоу	105

<i>Шавлохова А. А.</i> Способы конструирования будущего личностью в цифровом мире	111
<i>Ширинкина Е. В.</i> Формирование дизайн-мышления в цифровой среде	119
<i>Щеклачева Т. В.</i> Понятие «адаптация» и построение междисциплинарных связей	127

ОБЩЕСТВО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

<i>Василина О. А.</i> Самопрезентация молодежи в социальных сетях	134
<i>Ерохина Е. А.</i> Институты позднесоветского общества: опыт общественной экспертизы развития народов Севера	141
<i>Зайкова А. С.</i> Цифровое воспитание	148
<i>Коробкина Е. Н.</i> «Умный город»: пост-реальность vs пост-этика	154
<i>Ладьяжец Н. С.</i> Искусственный интеллект: ресурсы и риски применения в формировании новой бизнес-среды	162
<i>Лесин А. М.</i> Ценность терпимости в условиях цифровизации общения молодых людей	171
<i>Мадюкова С. А.</i> Этнокультурный неотрадиционализм в уроках на портале РЭШ	177
<i>Паронян К. М.</i> Искусственный интеллект в государственно-правовой жизни: есть ли пределы?	189
<i>Персидская О. А.</i> Самопрезентация в пространстве сетевых социальных медиа и интернет-запрос на этнически маркированный контент	198
<i>Прокофьева В. А.</i> Нейролингвистический подход в обучении китайскому языку людей с нарушением слуха	204
<i>Семенова Т. Н.</i> Мотивирующая цифровая среда и трансформация обучения современного ребенка	211
<i>Скрипкина Т. К.</i> Аудитория интернет-медиа: до и после начала пандемии Covid-19	219
<i>Цзо Ци.</i> Вызовы и риски цифровых технологий	225
<i>Шеваренкова А. В.</i> Журналисты в сети: право на личное мнение	231

CONTENTS

PLENARY SESSION

<i>Loiko A. I.</i> Philosophy and Technologies of Digital Ecosystems	9
<i>Petrov V. V.</i> Personal Development Limitations in Virtual Educational Space	16
<i>Smirnov S. A.</i> To the Question of the Origins of Digital Temptation or why Human Prefer Technology Outsourcing	21
<i>Radtchenko-Draillard S. V.</i> Forecasts and Challenges of the Inclusion of Artificial Intelligence in the Organization of Socio-Political Governance	31

SCIENTIFIC KNOWLEDGE IN THE DIGITAL ENVIRONMENT

<i>Aleynikova V. I.</i> Prospects for Overcoming Ethical Limitations in the Work of Artificial Intelligence	37
<i>Golovko N. V.</i> Scientific Ontology and Theory of Information	43
<i>Gorbacheva A. G.</i> On the Influence of Convergent Technologies on the Formation of Human Creative Abilities and Artistic Taste	49
<i>Dibrova Yu. A.</i> The Importance of the Doctor's Personal Brand in Public Trust Increasing in the Healthcare System	53
<i>Kuzub O. S.</i> The Principle of Autonomy and Mobile Health Care	59
<i>Lbova E. M.</i> Science Communication in Digital Society	65
<i>Makarov V. V.</i> Application of Neural Networks in Polygraph Research	70
<i>Misyurov D. A.</i> Dialectics of the World and the Digital Environment: Modeling with Dialectic Dialogic Schemes and Dialectic Formulas Based on Binary Notation	78
<i>Pestunov A. I.</i> New Edition of the Turing Question: can a Technical Device be Smart and what Does it Matter?	85
<i>Rakhmatullin S. S., Umurzakov A. K., Elfutin M. D.</i> Prospects for the Implementation of Artificial Intelligence in the Electric Power Industry	92
<i>Rozhkov E. V.</i> Development of Artificial Intelligence in Perm	100
<i>Cherezova Y. B.</i> Problems of Overdetermination and Physical Causal Closure in the Models of Mental Causality by J. Lowe	105
<i>Shavlokhova A. A.</i> Methods of Future's Constructions by Person in Digital World	111
<i>Shirinkina E. V.</i> Forming Design Thinking in the Digital Environment	119
<i>Scheklachyeva T. V.</i> Adaptation and Building Interdisciplinary Linkages	127

SOCIETY IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION

<i>Vasilina O. A.</i> Self-Presentation of Youth in Social Networks	134
<i>Erokhina E. A.</i> Institutions of Late Soviet Society: Experience of Public examination of the development of the peoples of the North	141
<i>Zaykova A. S.</i> Digital Parenting	148
<i>Korobkina E. N.</i> Smart City: Post-Reality vs Post-Ethics	154
<i>Ladyzhets N. S.</i> Artificial Intelligence: Resources and Risks of Application in the Formation of a New Business Environment	162
<i>Lesin A. M.</i> The Value of Tolerance in the Context of Digitalization of Communication Between Young People	171
<i>Madyukova S. A.</i> Ethnocultural Neotraditionalism in the Lessons on the RES Portal	177
<i>Paronyan K. M.</i> Artificial Intelligence in State-Legal Life: Are There Limits?	189
<i>Persidskaya O. A.</i> Self-Presentation in the Space of Network Social Media and Internet Request for Ethnically Tagged Content	198
<i>Prokofeva V. A.</i> Neurolinguistic Approach in Teaching Chinese to People with Hearing Impairment	204
<i>Semenova T. N.</i> Motivating Digital Environment and the Transformation of Modern Child Learning	211
<i>Skripkina T. K.</i> Internet Media Audience: Before and After the Covid-19 Pandemic	219
<i>Zuo Qi.</i> Challenges and Risks of Digital Technologies	225
<i>Shevarenkova A. V.</i> Journalists Online: Right to Personal Opinion	231

К ВОПРОСУ ОБ ИСТОКАХ ЦИФРОВОГО СОБЛАЗНА, или почему человек предпочитает технологический аутсорсинг *

С. А. Смирнов

Институт философии и права СО РАН
smirnoff1955@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0002-2023-8855

Аннотация. В статье дается обоснование онтологических и антропологических причин так называемого технологического аутсорсинга. Последний связан с антропологической редукцией, основанной на сведении человека к субъекту. Автор полагает, что человек в настоящий момент находится в ситуации онтологического соблазна, многократно усиленного достижениями и разработками в области умных технологий. Для вскрытия феномена соблазна приводится аргументация, предложенная в работах Ж. Бодрийяра. Согласно позиции Бодрийяра, соблазн связан с переживанием человеком притягательности чистой, но пустой формы, которой человек стремится обладать как доступной вещью.

Показывается связь онтологического соблазна и редукции человека к субъекту, идущей от Декарта, его субстанциальным обоснованием субъектности. Показывается, что именно редукция человека к разным частным определениям толкает его на соблазн, поскольку именно редуцированный человек, сведенный к разным функциям, испытывает страх не сбыться и потому испытывает соблазн не быть и тем самым перекладывает всю ответственность на умные технологии.

Ключевые слова: онтологический соблазн, технический аутсорсинг, субъект, антропология будущего.

* Исследование выполнено в рамках грантового проекта «Человек и новый технологический уклад. Антропологический форсайт» при поддержке Российского научного фонда (проект № 21-18-00103).

TO THE QUESTION OF THE ORIGINS OF DIGITAL TEMPTATION or why human prefer technology outsourcing

S. A. Smirnov

Institute of Philosophy and Law (IPL), Siberian Branch of the Russian Academy of Science
smirnoff1955@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0002-2023-8855

Abstract. The article provides a rationale for the ontological and anthropological reasons for the so-called technological outsourcing. The latter is associated with anthropological reduction based on the reduction of a person to a subject. The author believes that a person is currently in a situation of ontological temptation, many times reinforced by achievements and developments in the field of smart technologies. To reveal the phenomenon of temptation, the argumentation proposed in the works of J. Baudrillard is given. According to Baudrillard's position, temptation is connected with the experience of the attractiveness of a pure, but empty form, which a person seeks to possess as an accessible thing.

The connection between the ontological temptation and the reduction of a person to the subject, which comes from Descartes, is shown by his substantive substantiation of subjectivity. It is shown that it is the reduction of a person to different particular definitions that pushes him to the temptation, since it is the reduced person, reduced to different functions, who is afraid of not coming true and therefore is tempted not to be, and thereby shifts all responsibility to smart technologies.

Keywords: ontological temptation, technical outsourcing, subject, anthropology of the future.

1. Современная ситуация человека может быть понята как ситуация онтологического соблазна. Последнее заключается в том, что в мире набирает все большую силу антропологический тренд, согласно которому миллионы людей, не способных преодолеть онтологическую дезориентацию, переживая иллюзию полноты, выбирают стратегию не быть.

2. Борьба между разными антропологическими трендами и стратегиями была всегда, со времени ветхозаветного грехопадения. Человек всегда выгадывал между тем, чтобы состояться в этом мире, стать онтологическим событием, что требует личного усилия (на чем настаивали в последних наиболее продвинутых концепциях человека М. Хайдеггер и М. Бахтин), и тем, чтобы не быть, не стать,

используя лазейки и совершая сделки, подвергаясь соблазну не быть.

3. Ж. Бодрийяр, редуцируя соблазн к сексуальности и телесности, к желанию обладания иного тела, пытался обнажить сам феномен соблазна [Бодрийяр, 2000]. Внешнее тело, сексуальное тело, соблазняет, влечет, манит. Человек, влекомый внешним, ярким телом, просто формой, выбирает мужскую стратегию соблазна.

Ж. Бодрийяр замечает, что соблазн связан с влечением к чистой форме, поверхности, внешнему блеску, за которыми нет содержания, а есть пустота, ничто. В пределе – смерть. Но мы увлечены очаровывающей нас формой без содержания, которой хочется обладать, следствием чего становится и редукция самого влечения, становящегося симуляцией [Бодрийяр, 2000, с. 310].

Форма влечет, манит, потому что яркая, потому что влекущая, потому что создает иллюзию простоты обладания. Можно протянуть руку – и она твоя. И ничего тебе за это не будет, никаких последствий и наказаний. Жажда влечения связана с соблазном иметь – иметь запрещенный и кажущийся простым и доступным внешний мир, представляемый как соблазнительный плод, предназначенный для вкушения.

Стратегия соблазна формируется в ситуации обманки-приманки. Человек стремится обладать внешним объектом, вещью, предметом. Он манит, потому что яркое и потому что кажется доступным и простым в обладании. Но простота означает внутреннюю пустоту, поэтому человек становится влекомым пустотой, внешней формой, кожей, телом, чистой поверхностью, складкой (слышим здесь Ф. Ницше), изнутри пустой. Но поскольку сама стратегия строится на обмане, подмене стратегии быть – на стратегию иметь, стратегию захвата того, что иметь невозможно, но возможно иметь доступную пустышку, поэтому так или

иначе стратегия захвата оборачивается для захватчика капканом, он сам ловится на обманке, стратегия захвата чревата гибелью самого захватчика.

Схема соблазна работает, потому что иллюзия простоты захвата толкает на простой способ действия на расстоянии протянутой руки. Создается иллюзия быть через простое получение полноты ощущения. Но через подмену. Вместо быть – иллюзия быть. Но чтобы создать иллюзию, используется главное орудие – желание обладания внешней, доступной телесной формой, желание низа, без стремления верха.

Потому и работает приманка, поскольку напрямую захватчика (желающего захвата) не заманить. Заманивает не само ничто, заманивает иллюзия, которую испытывает сам захватчик, через искус обладания блестящей формой.

Соблазн работает ввиду доминирования превращенной онтологической формы, развращающей желающего иллюзией взятия бытия как вещи. Соблазн работает ввиду победы мужской стратегии захватчика, стратегии обладания миром, как чужой женщиной, как чужим городом. Но для выхода из тупика соблазна приходится преодолевать сам способ видения проблемы. Соблазн потому работает, что он доминирует в ситуации господства превращенных форм. Сначала происходит, совершается, позволяет себе быть, онтологическая редукция, и потому побеждает капкан соблазна. Сначала сам человек теряет собственный исток творения, в нем размывается личностный каркас, стержень личностного усилия и поступка, в силу чего он делегирует момент принятия решения, онтологического самоопределения быть, другому, отрываясь от истока творения, реагируя на манки внешних сигналов и звонков, внешних бликов пустого, но яркого света квазиисуществования.

Иначе говоря, соблазн доминирует в силу инфантилизации человека, не желающего взрослеть, принимать ответ-

ственные решения. На пустой фантик соблазняется человек-ребенок, думающий, что можно взять мир как вкусную вещь. Достаточно просто протянуть руку. И тебе его дадут. И нет необходимости совершать усилие. Сведение онтологического усилия быть к желанию взять – такая стратегия характерна для квазидетского поведения. Соблазняется ребенок. Человек взрослеющий, берущий на себя ответственное решение за себя и за мир, в котором живет, на соблазн не идет. Но многие выбирают стратегию соблазна, не желая взрослеть. Понятно, почему. Взрослеть (шире – быть) – страшно. Невыносимо. Нужно иметь «мужество быть», к чему призывал П. Тиллих.

Корневая причина соблазна не в нем самом, не в самом по себе обольщении внешней влекущей пустой формой, а в том, что сначала происходит онтологическая подмена. Тайну истока жизни человек стремится просто взять, открыть отмычкой, полагая (обманываясь, то есть обманывая себя), что чистую форму жизни можно просто вскрыть. Вместо открывания и преобразования себя – вскрытие и превращение другого, мира как вещи.

Поэтому важнее и коварнее не сам соблазн, а самообольщение, заключающееся в том, что человек позволяет себе допустить мысль о невыносимости бытия, а потому и ненужности. Можно, лучше, легче не быть, поскольку бытие невыносимо. Иго бытия невозможно перенести, его вообще не обязательно переносить. Бытие перестает быть нормой. Человек дает себе право думать так. Потому и становится падким на подмену.

Здесь – корень соблазна и неизбежности искуса. Человек изначально, с одной стороны, все может перенести, в том числе иго бытия, точнее, он имеет такой шанс. С другой стороны, он не хочет быть, не желает переносить тяжесть жизни, выбирая стратегию не быть, оправдывая это непереносимостью, невыносимостью ига бытия, ища ла-

зейку, уловку, дабы избежать онтологического самоопределения, ибо нет у него изначальной, врожденной готовности быть. Но нет у него и «алиби в бытии» (М. М. Бахтин). Он бытийно, нудительно должен, являясь в мир, найти свое место. Но тут же он начинает искать лазейку, как подпольный человек у Достоевского, чтобы не стать, не быть, оправдывая это прежде всего квазионтологическим аргументом, что бытия-то и нет. Его придумали философы-ученые, умники, а человеку нужен хлеб, а не свобода. И тогда мы встаем на тропинку-лазейку логики Великого инквизитора у Ивана Карамазова.

Фактором такого выбора в сторону соблазна становится фактор чисто логический, идущий от головы, в виде аргумента, переноса точки решения, места события выбора, в себя самого. В себе самом, индивидуальном, не ставшем, еще не совершенном и не свершенном. Никак еще не свершившийся, человек ищет ответ-лазейку и находит, разумеется, выход-уход, уловку, оправдываясь страхом от непереносимости бытия. Ибо нет и быть не может в нем силы и готовности (гамлетовской: Я готов!) перенести онтологическую муку. Силу он может найти лишь в энергичной связи с онтологически Иным. Как и показал Христос во время молитвы: Не как я хочу, а как Ты. И потому Он преодолел страх, испытывавший его в Гефсиманском саду. В себе самом, отдельном, индивидуальном, человек не может найти силу, ее там и быть не может, там он находит лишь страх и слабость, поскольку точку принятия решения он переносит в себя, делая себя центром мысли и действия, критерием разумности всего сущего. Здесь он и ввергается в соблазн.

4. Исторически этот перенос центра решения, назовем его вслед за М. Фуко, «картезианским моментом», был показан у Р. Декарта, сведшего центр онтологического самоопределения, в себя, субъекта, в «вещь мыслящую», вы-

ступающую главным критерием сущего. Я – вещь мыслящая, и это единственное, что я могу признать как очевидное, делает вывод Р. Декарт в «Медитациях» [1994, с. 23]. И потому только я, вещь мыслящая, решаю вопрос о разумности (и реальности) всего остального сущего. Субъекту Р. Декарт приписал свойства субстанции, субстанциально оправдал себя как вещь мыслящую, ставя все под сомнение, но себя самого как вещь мыслящую под сомнение не поставил, тем самым нарушив свой собственный метод радикального сомнения. Тем самым «вещь мыслящая», то есть собственно субъект, становится (ему приписывают) свойства субстанции, становится самодовлеющим сущим. Но потому человек и соблазнен, поскольку он себя устраивает, он иного вне себя и не мыслит в качестве онтологически иного места и силы. Сведение себя к вещи мыслящей и толкает человека на соблазн.

Последнее обусловлено именно тем, что собственная субъектность понимается субстанциально. Вещи мыслящей приписывают быть сущим, которое обосновывается лишь самим собой. Декарт в итоге совершил подмену. Но в таком случае и сам Бог выводится не из себя самого, точнее понимается не как онтологически Иное человеку, с которым тот сопрягает свое бытие, вступая в личное энергичное богообщение, а сугубо как Идея, выводимая силой чистой мысли. Выведение это осуществляет сам субъект как вещь мыслящая.

От допущений и выводов «вещи мыслящей» зависит в таком случае как бытие Бога, так и его смерть. Но «вещь мыслящая» не подозревала, что тем самым в этой редукции (и редакции человека) и всеилии субъекта заложена и ее собственная смерть. Однажды субъект перестает нуждаться в Боге. Это неминуемо должно было случиться. Поэтому сначала происходит отказ от признания бытия Бога, его онтологического доказательства. Бытие Бога субъект

ставит в зависимость от своего акта мысли. Затем он отказывается и от Идеи Бога. После чего наступает неминуемая смерть и самого человека как сущего. Человек соблазна убивает и самого себя, редуцируясь к машине желаний, в пределе включив и желание самоуничтожения в свое сущее как необходимую его часть.

Онтологическая редукция приводит к крайнему индивидуализму, воплощая субъектность в ее разных ипостасях и модусах атомарной личности (сводимой к отдельному эмпирическому индивиду). Потому сведение точки принятия онтологического решения (быть или не быть) в атомарную личность, то есть индивида, понимаемого как субъект, ставящий в зависимость все сущее от своих решений, есть тупик и корень всякого соблазна, то есть увлечения превращенными яркими квазиформами жизни, увлечение яркой, но пустой непристойностью, как замечает Бодрийяр.

5. С развитием умных технологий и формированием нового технологического уклада ситуация соблазна впервые становится действительно онтологической. Если ранее человек, испытывая соблазн проскользнуть, не совершая онтологического выбора, так или иначе признавал, что состояться в этом мире через усилие и ведя тяжбу с Богом – это его удел, то теперь в ситуации отказа или радикальной проблематизации онтологических идей и пределов (включая идеи Бога, Истории, Мира и Человека) сам человек испытывает онтологическую иллюзию, что можно действительно «быть без бытия», обмануть Бога и самого себя, не совершая усилий, но тем не менее как-то состояться в мире, найти свое место.

6. Эта иллюзия сформировалась именно в силу того, что стратегия, существовавшая и ранее, стратегия выгадывания и расчета (исчисления, вычисления), выстраивания сделки и испытания соблазна, получила серьезного по-

мощника и союзника в виде Цифры, в виде умных технологий, умных гаджетов. Человек подумал, традиционно осуществляя жизненный технологический аутсорсинг, что умным устройствам можно делегировать те базовые функции и работы, которые ранее он всегда делал сам (память, счет, письмо, принятие решений, в пределе – мышление и воображение), то есть те качества и работы, осуществляя которые человек становился собой. Технологическое развитие привело к тому, что в интерфейсе человек-машина последняя становится все более умной, а человек, ее создатель, все более желает отдавать свои умные функции, предпочитая отдаться соблазну не быть. Высвобождаясь от рутины, человек вовсе не выбирает стратегию быть. Он предпочитает отдать самого себя, то есть не быть.

7. В этой связи судьба антропологии будущего будет связана не с разработкой очередных антропологических концепций, стремящихся в очередной раз отвечать на кантовский вопрос (что такое человек?), а с выработки антропологической альтернативы указанному онтологическому соблазну. Альтернатива заключается в построении новых онтологических моделей, в которых выстраивается новый интерфейс человек-машина, в котором, хотя и перераспределяются функции и работы между человеком и умной машиной (искусственный интеллект), но человек не отказывается от самого себя, не делегирует свои человеческие качества машине и не превращает свое собственное изделие в субъекта нравственного действия, а выстраивает в новой реальности, в новых условиях уже давно известную стратегию личностного усилия и онтологического самоопределения, сохраняя стремление быть как норму человека.

Список литературы / References

- Бодрийяр, Ж. (2000). *Соблазн*. Пер. с франц. А. Гараджи. Москва.
Baudrillard, J. (2000). *Seduction*. Transl. from French. Moscow. (In Russ.)
Декарт, Р. (1994). *Сочинения* в 2 т. Т. 2. Пер. с лат. и фр. Москва.

Descartes, R. (1994). *Works* in 2 vol. Transl. from Latin. and French. Vol. 2. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Смирнов Сергей Алевтинович – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: smirnoff1955@yandex.ru

Smirnov Sergey – Doctor of Sciences (Philosophy), Leading Researcher at the Institute of Philosophy and Law (IPL), Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: smirnoff1955@yandex.ru